



Sp. zn.: OKK DISC002/2017
Vyřizuje: JUDr. Josef Skácel
okk@chf.cz

Dne: 31. července 2017

U S N E S E N Í

Odvolací a kontrolní komise ČSH rozhodla o odvolání pana P. J. proti rozhodnutí Disciplinární komise ČSH č.j. 100/2016-2017 ze dne 15. června 2017 o potrestání odvolatele podle čl. 18 Disciplinárního řádu ČSH s přihlédnutím k čl. III odst. 6 řádek 313 Sazebníku trestů – část B. DRH pro provinění maření výkonu rozhodnutí pokutou ve výši 3.000 Kč

takto:

Rozhodnutí Disciplinární komise ČSH č.j. 100/2016-2017 ze dne 15. června 2017 o potrestání odvolatele podle čl. 18 Disciplinárního řádu ČSH s přihlédnutím k čl. III odst. 6 řádek 313 Sazebníku trestů – část B. DRH pro provinění maření výkonu rozhodnutí pokutou ve výši 3.000 Kč se **potvrzuje**.

Odůvodnění:

1.

Disciplinární komise ČSH dne 15. června 2017 rozhodla potrestat účastníka P. J., (dále také jen „odvolatel“), uložením pokuty ve výši 3.000 Kč. Disciplinární řízení bylo zahájeno z podnětu Komise rozhodčích ČSH dne 1. června 2017 pro neplnění povinností rozhodčího – neuhrazení sankčního poplatku v celkové výši 400 Kč ve stanoveném termínu. V řízení vzala Disciplinární komise za prokázané, že odvolatel ve stanovené lhůtě nezaplátil sankční poplatek v celkové výši 400 Kč uložený Komisí rozhodčích rozhodnutím č.j. KR024/2016-2017 ze dne 17. května 2017. Tato skutečnost, totiž že sankční poplatek nebyl odvolatelem včas a řádně uhrazen, se ostatně ukázala nespornou, neboť sám odvolatel uvedenou skutečnost potvrdil.

2.

Rozhodnutí Disciplinární komise napadl odvolatel včas podaným odvoláním ze dne 4. července 2017. Obsahem odvolání je nesouhlas s rozhodnutím Disciplinární komise, odůvodněný tím, že odvolatel nepostupoval v rozporu s Rozpisem soutěží ČSH 2016/2017 a že odpovídajícím způsobem odeslal zápisy z utkání. Odvolatel nesouhlasí s tím, že by mařil výkon rozhodnutí, a nesouhlasí, že by měl být trestán za „finanční delikty – finanční sankce“, když nikomu nezpůsobil finanční újmu ani se na nikom neobohatil.

Odvolací a kontrolní komise

3.

Odvolací a kontrolní komise projednala věc bez pozvání odvolatele, neboť ten se své osobní účasti na jednání předem vzdal.

4.

Předmětem odvolacího řízení je přezkum rozhodnutí Disciplinární komise, přičemž předmětem řízení před Disciplinární komisí bylo nezaplacení sankčního poplatku uloženého odvolateli Komisí rozhodčích. V takto vymezeném odvolacím řízení Odvolací a kontrolní komise ČSH nemůže než vzít za nespornou skutečnost, že odvolatel řádně a včas nezaplatil sankční poplatek v celkové výši 400 Kč, uložený mu Komisí rozhodčích. Za jaké provinění Komise rozhodčích odvolatele potrestala, a zda její rozhodnutí bylo věcně správné, není Odvolací a kontrolní komise oprávněna rozhodovat, proto se věcnými námitkami odvolatele směřujícími proti rozhodnutí Komise rozhodčích nemůže zabývat.

5.

Disciplinární komise postupovala správně, když skutečnost, že odvolatel nezaplatil uložený sankční poplatek, vyhodnotila jako maření výkonu rozhodnutí ve smyslu článku III odst. 6 řádek 313 Sazebníku trestů – část B. DŘH. Jedná se ve smyslu uvedeného ustanovení sazebníku trestů o jiné závažné jednání, aby byl zmařen výkon nebo účel trestu. Rozhodnutí Komise rozhodčích totiž odvolatele určitým způsobem sankcionuje za porušení určité povinnosti. Smyslem a účelem rozhodnutí a uložení sankce je, aby se odvolatel napříště vytykaného porušení povinnosti nedopustil. Jestliže odvolatel uloženou sankci nezaplatil, v materiální rovině nebylo dosaženo účelu trestu.

6.

Odvolací a kontrolní komise se zabývala také druhem a výší trestu uloženého Disciplinární komisí s tím, že Disciplinární komise náležitě odůvodnila své rozhodnutí o druhu a výší uloženého trestu a Odvolací a kontrolní komise na toto odůvodnění odkazuje.

7.

Odvolací a kontrolní komise si všimla, že jinak jednoznačná rozhodovací činnost Komise rozhodčích a následně Disciplinární komise byla zkomplikována jednak zněním poučení uvedeném na rozhodnutí Komise rozhodčích, v němž se uvádí, že řádné a včasné neuhrazení sankčního poplatku bude mít za následek předání původního přestupku k disciplinárnímu řízení, ve kterém se může rozhodčí případně domáhat svých práv v rámci odvolacího řízení, jednak tím, že Disciplinární komise se (možná v návaznosti na uvedené poučení) podrobně vyjádřila k věcné stránce a důvodům rozhodnutí Komise rozhodčích, a konečně i tím, že rozhodování obou orgánů se, jak vyplývá z obsahu spisu, účastnil pan Vangelis Simu (jednou jako předseda Komise rozhodčích a jednou jako člen Disciplinární komise).

Poučení v rozhodnutí Komise rozhodčích odvolatele mohlo uvést a zřejmě uvedlo v omyl, když se mohl domnívat, a soudě z obsahu jeho podání i domníval, že Disciplinární komise a následně Odvolací a kontrolní komise bude věcně přezkoumávat původní rozhodnutí Komise rozhodčích, proti němuž přitom takové odvolání není přípustné. Disciplinární komise v odůvodnění svého rozhodnutí uvedla, že by nemusela zkoumat oprávněnost uložení sankčního poplatku, protože jí nepřísluší hodnotit postupy jednotlivých odborných komisí, přesto se však oprávněností uložení sankčního poplatku, resp. správností rozhodnutí Komise rozhodčích zabývala. Podle názoru Odvolací a kontrolní komise to bylo nadbytečné a opět způsobilé uvést odvolatele v omyl, že také v odvolacím řízení se bude přezkoumávat původní rozhodnutí

Český svaz házené, z.s.

Bolzanova 1, Praha 1, 110 00

Telefon: 273 160 086

E-mail: hruba@chf.cz

Bankovní spojení: Fio banka

IČ: 00548979

DIČ: CZ00548979

Číslo účtu: 2801158739/2010

Odvolací a kontrolní komise

komise rozhodčích. Konečně, ač to v předpisech ČSH není výslovně upraveno, člen orgánu rozhodující o věci by z principu o téže věci neměl rozhodovat v rámci činnosti jiného orgánu.

8.

Odvolací a kontrolní komise zdůrazňuje, že předmětem řízení před Disciplinární komisí nebylo přezkoumání rozhodnutí Komise rozhodčích, nýbrž nezaplacení uloženého sankčního poplatku, a že předmětem odvolacího přezkumu je pouze rozhodnutí Disciplinární komise o předmětu řízení. Na tom nic nemění ani skutečnosti uvedené v článku 7 tohoto rozhodnutí, byť je možné, že především zavádějícím poučením na rozhodnutí Komise rozhodčích došlo k omylu odvolatele, který by jinak byl původně uložený sankční poplatek zaplatil, a k disciplinárnímu řízení by tak nedošlo.

9.

Odvolací a kontrolní komise uzavírá, že skutek se stal a je disciplinárním proviněním. Proto také rozhodnutí Disciplinární komise potvrdila jako věcně správné jak co do provinění, tak co do uložení trestu.

Poučení o opravném prostředku:

Toto rozhodnutí Odvolací a kontrolní komise ČSH je konečné a nelze se proti němu odvolat.

JUDr. Josef Skácel, v. r.
předseda OKK ČSH

Vypracoval: JUDr. Josef Skácel

Český svaz házené, z.s.

Bolzanova 1, Praha 1, 110 00

Telefon: 273 160 086

E-mail: hruba@chf.cz

Bankovní spojení: Fio banka

IČ: 00548979

DIČ: CZ00548979

Číslo účtu: 2801158739/2010